



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-84/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec, predsjednika vijeća, Larise Crnković, suca izvjestitelja i člana vijeća, Branke Ježek Mjedenjak, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mladena Zvonara iz Lupoglava, Matije Gupca 16, OIB:36192960381, odlučujući o žalbama vjerovnika 1. MULL-TRANS d.o.o. iz Oroslavja, Mokrice 180C, OIB:81751042446, 2. EKO-FLOR PLUS d.o.o. iz Oroslavja, Mokrice 180C, OIB:50730247993, zastupanih po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba, podnesenim protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini poslovni broj Sp-1366/2019-13 od 22. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika MULL-TRANS d.o.o. iz Oroslavja i EKO-FLOR PLUS d.o.o. iz Oroslavja, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini poslovni broj Sp-1366/2019-13 od 22. studenoga 2019.

Obrazloženje

Citiranim prvostupanjskim rješenjem u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mladena Zvonara iz Lupoglava, dok je točkom II. izreke zaključen isti postupak. Točkom III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove (uz točno određene iznose po svakoj osnovi) i vjerovnike, a sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

Protiv rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici MULL-TRANS d.o.o. iz Oroslavja i EKO-FLOR PLUS d.o.o. iz Oroslavja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 353. st.1. t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje temeljem odredbe

čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ), čl. 23. i čl. 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) te predlažu da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Prvostupanjski sud utvrđuje da u Financija agencija (dalje; FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a da se je potrošač oglašio na poziv FINA-e za očitovanje i nije dostavio popis imovine te vanjskom provjerom putem FINA utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku. Potrošač je u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 30. rujna 2019. primio na ime dohotka od imovinskih prava iznos od 135,10 kn i iznos od 12.680,56 kn neoporezivog primitka na ime socijalnih i ostalih potpora, u 2018. primitke u iznosu od 11.600,12 kn na ime plaće i iznos od 12.406,67 kn neoporezivog primitka na ime socijalnih i ostalih potpora, dok u 2017. i 2016. nije imao primitaka. Nadalje utvrđuje da potrošač nije imatelj poslovnih udjela ili dionica, da nema u vlasništvu založna prava, plovilo, zrakoplov ili vozilo te da ima jedan blokiran i jedan neblokiran račun. Stoga utvrđuje da potrošačeva imovina koja bi se mogla unovčiti je manja od 10.000,00 kn (čl. 79.g st. 1. ZSP-a), da ukupna glavnica potraživanja po predmetnim osnovama za plaćanje ne prelazi iznos od 20.000,00 kn te da je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a budući da iz podataka o trajanju blokade proizlazi da broj dana blokade premašuje period od tri godine (2691 dan). Primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a utvrđuje se da iste nisu počinjene u prvostupanjskom postupku niti ona iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju se vjerovnici pozivaju u žalbama budući da rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka pobijanog rješenja je razumljiva te ne proturječi sama sebi i razlozima pobijanog rješenja, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava.

Žalbeni navodi kojima vjerovnici osporavaju zaključak suda da potrošač nema vrijednije imovine nisu osnovani jer je prvostupanjski sud vanjskom provjerom došao do podataka da potrošač nema imovine koja bi se u predmetnom postupku mogla unovčiti pa je pravilno po slobodnoj ocjeni sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. i st. 3. ZSP-a utvrdio da vrijednost potrošačeve imovine iznosi manje od 10.000,00 kn, a vjerovnici nisu obavijestili sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Svi vjerovnici pozvani su sukladno zakonskim odredbama da dostave podatke o imovini potrošača te je u skladu s odredbom čl. 79.f ZSP-a svim vjerovnicima potrošača upućen poziv da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U odnosu na žalbene navode o poštenju potrošača, točno je da je sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenje potrošača osnovna pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, a u konkretnom slučaju je prvostupanjski sud pravilno zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje, pri čemu okolnost da potrošač nije dostavio popis imovine, kraj činjenice da se nije izjasnio na poziv FINA-e, nema utjecaja na njegovo poštenje. Obveza dostave podataka o imovini iz

čl. 79.b st. 2. ZSp-a odnosi se na potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i suglasio s prijedlogom za pokretanje ovog postupka.

Nakon donošenja rješenja Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj GŽ-2068/2019 od 19. listopada 2019. došlo je do promjene pravnog shvaćanja vezano za poštenje potrošača na način kako je prethodno navedeno, a obzirom na zauzeta shvaćanja vezana uz postupak jednostavnog postupka stečaja potrošača na sastanku predsjednika građanskih odjela Županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenoga 2019.

Slijedom obrazloženog a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a valjalo je odbiti žalbe vjerovnika kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Rijeci 19. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **17896-161b4**

Kontrolni broj: **0194c-68fa7-604c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.